

Capítulo 11

La organización comunitaria. Actor ausente en la reglamentación del Programa 3×1 para Migrantes en Hidalgo

Nina Frías
Mónica Ibarra
Leandro Rivera Soto*

HIDALGO representa un caso imperfecto en la aplicación del Programa 3×1 para Migrantes. Tal y como lo establecen sus reglas de operación, el principio motor del programa parte del apoyo a iniciativas de clubes y asociaciones migrantes en el exterior, para que financien proyectos que buscan mejorar la calidad de vida de las comunidades de alta migración y pobreza en el estado. Sin embargo, en su funcionamiento práctico en el estado no se siguen las reglas de operación del programa (ROP), ni se cumple con el objetivo de fortalecer los vínculos entre la comunidad y sus migrantes en el exterior. El programa ha servido para que los gobiernos municipales, junto con los habitantes, disminuyan los costos de construcción de obras de infraestructura necesarias para el desarrollo de sus localidades, obligándolas a aportar recursos que, en teoría, deberían provenir de los clubes de oriundos.

Hidalgo se incorpora al Programa 3×1 en 2002, con el fin de fomentar los lazos de identidad entre los hidalguenses en Estados Unidos y sus comunidades de origen. Este estudio presenta un análisis del funcionamiento del programa en los municipios de El Arenal, Tepetitlán y Atotonilco El Grande, los cuales reportaron, durante el periodo 2004-2005, la mayor inversión del programa en el estado. Se demostrará que hay en ellos una notable carencia en la organización de clubes de oriundos en Estados Unidos, lo cual ha generado un reajuste en la aportación de los recursos destinados al programa. Además, se observará que la implementación del Programa 3×1 ha llevado a que los gobiernos municipales y los habitantes encuentren un canal para abaratar las inversiones en infraestructura social.

*Los autores son estudiantes de la licenciatura en relaciones internacionales del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM).

De manera alternativa, el gobierno de Hidalgo es uno de los cuatro estados que participa en el Programa Invierte en México.¹ La versión estatal del programa lleva el nombre de Invierte en Hidalgo, y funciona gracias al financiamiento del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y Nacional Financiera (Nafinsa). A diferencia del Programa 3×1, su objetivo no abarca la promoción de obras de infraestructura social, sino el fomentar que los migrantes realicen inversiones productivas. Es decir, Invierte en Hidalgo promueve un uso alternativo del dinero de los migrantes al dirigirlo a la implementación de proyectos de inversión en el estado. En contraste con el 3×1, Invierte en Hidalgo logra canalizar el dinero proveniente de los migrantes de forma más adecuada y fortalece los lazos con las comunidades de origen.

Hidalgo y la migración

Hidalgo tiene una extensión territorial de 20,987 kilómetros cuadrados y colinda con los estados de San Luis Potosí, Veracruz, Puebla, Tlaxcala, estado de México y Querétaro. Cuenta con 2'235,591 habitantes, distribuidos en 4,596 localidades agrupadas en 84 municipios, con Pachuca de Soto como capital.²

El estado ocupa el quinto lugar de marginación a nivel nacional debido, entre otras cosas, a que el grueso de la población se encuentra desempleada, a que los que cuentan con un empleo reciben bajos salarios y, en términos generales, a que el estado no dispone de la infraestructura necesaria para promover un desarrollo adecuado. Esto ha ocasionado que los hidalguenses que solían emigrar hacia otros estados del país en busca de mejores condiciones cambien su lugar de destino hacia Estados Unidos, ocupando en 2003 el décimo lugar en recepción de remesas a nivel nacional³ y el décimo segundo en expulsión migratoria con datos de 2000.⁴ La región del valle del Mezquital –al occidente del estado– es la principal expulsora de emigrantes al aportar el 48.6 por ciento del total de los migrantes hidalguenses; en segundo lugar se encuentra la zona de la Sierra Gorda –ubicada en los límites con Querétaro– con 14.3 por ciento.⁵

Una de las características de la migración en Hidalgo es la inexistencia de una relación directa entre la marginación y la migración. Se podría inferir que en localidades con alto grado de marginación existirán mayores incentivos para emigrar. Sin embargo, como se observa en cuadro 1, los municipios con mayor índice de marginación tienen una intensidad migratoria baja, de lo que se des-

¹ El Programa Invierte en México se aplica en los estados de Hidalgo, Jalisco, Michoacán y Zacatecas.

² INEGI, p. 11.

³ Conapo: http://www.conapo.gob.mx/mig_int/series/060103.xls

⁴ *Ibidem*, http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/intensidadmig/CUA_AA_IIM2000.XLS

⁵ Vargas, p. 11.

prende la hipótesis de que el fenómeno migratorio en el estado es generado por las aspiraciones educacionales, la intención de mejorar la calidad de vida y la existencia de salarios bajos.⁶

CUADRO 1
GRADO DE MARGINACIÓN E INTENSIDAD MIGRATORIA

<i>Municipio</i>	<i>Índice absoluto de marginación</i>	<i>Intensidad migratoria</i>
San Bartolo Tutotepec	61.5	Muy bajo
Yahualica	60.9	Muy bajo
Huehuetla	59.5	Muy bajo
Xochiatipan	58.7	Muy bajo
Pacula	52.5	Muy alto
Tasquillo	36.9	Muy alto
Zimapán	36.5	Muy alto
Ixmiquilpan	29.9	Muy alto

Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI, *XII Censo General de Población y Vivienda*, 2000 y Conapo, Colección Índices Sociodemográficos, *Índices de Intensidad Migratoria, 2000 México-Estados Unidos*, 2002.

Hidalgo contribuyó con 39.7 por ciento de expulsión migratoria a nivel nacional durante 2002,⁷ proviniendo en su mayoría de áreas rurales (86.9 por ciento).⁸ Cabe resaltar que la migración hidalguense se caracteriza por la juventud de los migrantes, ya que la mayoría de los que partieron entre 1995 y 2000 (50.3 por ciento), tenía entre cinco y 24 años, siendo principalmente hombres (82.74 por ciento).⁹ Este fenómeno se agrava debido al contagio cultural de los migrantes que regresan a sus comunidades de origen con perspectivas y hábitos diferentes,¹⁰ ya que el flujo migratorio hacia Estados Unidos no sólo ha modificado la vivienda tradicional,¹¹ sino que se ha convertido en una tradición entre los jóvenes.

⁶Aun cuando el estado cuenta con 1'588,502 personas económicamente activas, sólo 45.9 por ciento desempeña una ocupación. De este porcentaje, 20.9 por ciento recibe un salario mínimo o menos. Además, 20 por ciento de la población económicamente activa (PEA) se concentra únicamente en tres de los 84 municipios: Pachuca de Soto, Tulancingo y Huejutla de Reyes. INEGI, <http://www.inegi.gob.mx/inegi/default.asp>

⁷Elaboración propia a partir de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte del País, realizada por el Colegio de la Frontera del Norte (Colef), el Consejo Nacional de Población, y la Secretaría del Trabajo y Previsión Social.

⁸Vargas, p. 13.

⁹INEGI, Distribución porcentual de la población migrante estatal según grandes grupos de edad para cada entidad federativa, Estadísticas Sociodemográficas, 2000.

¹⁰Rodríguez, p. 14.

¹¹La modificación se presenta en las fachadas de las viviendas, su estilo, la construcción de bardas y jardines y en el uso de materiales más refinados.

Cerca de 7 por ciento de los hogares cuenta con al menos un familiar en Estados Unidos, lo cual equivale aproximadamente a 10 por ciento de la población del estado (250,000 hidalguenses),¹² estableciéndose principalmente en las ciudades de Clearwater, Florida; Las Vegas, Nevada; Atlanta, Georgia y Hickory, Carolina del Norte,¹³ y ocupando trabajos de carácter temporal en el campo, la construcción y el servicio doméstico.

Organización de hidalguenses en Estados Unidos

Una de las razones que explica el crecimiento exponencial de la migración en este estado es la creación y el fortalecimiento de las redes sociales en Estados Unidos, a través de las cuales se facilita el ingreso al territorio americano así como la seguridad de encontrar un trabajo en el mismo sector en el que laboran los familiares o amigos. La constante comunicación con sus familiares y la posibilidad de apoyarlos económicamente, permitieron la unión de esfuerzos para hacer frente a las necesidades de sus comunidades, surgiendo así los clubes de oriundos. Los clubes son el nexo que permite mantener, ampliar y fortalecer las relaciones más allá del origen comunitario, como las sociales y políticas. Sin embargo, la fortaleza de este vínculo varía de acuerdo con el comportamiento de cada comunidad hacia sus migrantes en el exterior.

La organización de hidalguenses en Estados Unidos se reforzó en 1999, cuando la Coordinación General de Apoyo al Hidalguense en el Estado y el Exterior (Cahidee) instauró el Programa de Creación de Clubes de Oriundos, con el objetivo de estimular los lazos de comunicación de los hidalguenses con sus comunidades de origen y promover el desarrollo de obras públicas.¹⁴ Parte de los objetivos de este programa se basa en impulsar a los emigrantes a participar en el financiamiento de proyectos productivos al interior de su estado. Asimismo, juega el rol de intermediario entre los clubes y el gobierno estatal.

La constitución de los clubes de oriundos resulta una fuente de información para la coordinación, ya que aportan gran cantidad de datos sobre el número y

¹² Estimaciones de la Coordinación General de Apoyo al Hidalguense en el Estado y el Extranjero (Cahidee).

¹³ Vargas, *op. cit.*, p. 17.

¹⁴ Una de las razones que explica el crecimiento exponencial de la migración en este estado es el fortalecimiento de las redes sociales en Estados Unidos, a través de las cuales se facilita el ingreso al territorio estadounidense así como la seguridad de encontrar un trabajo en el mismo sector en el que laboran familiares o amigos. Las redes sociales, la constante comunicación con sus familiares y la posibilidad de apoyarlos económicamente permitieron la unión de esfuerzos para hacer frente a las necesidades de sus comunidades, surgiendo así los clubes de oriundos. Los clubes son el nexo que permite mantener, ampliar y fortalecer las relaciones más allá del origen comunitario, como relaciones sociales y políticas. Sin embargo, la fortaleza de este vínculo varía de acuerdo con el comportamiento de cada comunidad hacia sus migrantes en el exterior, y es aquí donde debería repercutir el trabajo realizado por la Cahidee.

características de los emigrantes. De acuerdo con la Cahidee, en la actualidad existen 23 clubes registrados formalmente que mantienen una relación activa con sus connacionales en el estado. Sin embargo, en las localidades estudiadas no se pudo observar la existencia de clubes organizados.

El Programa 3×1 para Migrantes en el estado de Hidalgo

Desde el inicio del Programa 3×1 para Migrantes en Hidalgo, se buscó continuar con las labores de la Cahidee en el fortalecimiento de los vínculos entre los migrantes y sus comunidades, mediante la realización de proyectos de interés social. Desde 2002 hasta 2005 se han aprobado en total 75 obras en 27 localidades del estado, que representan una inversión acumulada de 27'733,511.4 pesos (véase cuadro 2).¹⁵

En el primer año se realizaron 19 obras de beneficio comunitario en siete municipios, destacando los proyectos de pavimentación, electrificación, construcción de banquetas y guarniciones, elaboración de canchas de usos múltiples y deportivas, mismos que implicaron una inversión total de 8'860,300 pesos. Las obras que representaron la mayor inversión del programa en este periodo fueron las del municipio de Santiago de Anaya, en el que se realizaron cuatro obras de pavimentación; la de la localidad de Lomas de Guillén recibió un mayor monto (1'025,740 pesos), en Acatlán se construyeron tres obras de electrificación y en Mixquiahuala se pavimentó una calle.

En 2003 se realizaron 12 proyectos de los cuales seis fueron de urbanización y pavimentación, dos de electrificación, uno de infraestructura deportiva, un centro de desarrollo comunitario y dos correspondieron a la conducción del plan de desarrollo regional. La inversión total fue de 1'877,062.55 pesos.

Durante el año fiscal 2004 se elaboraron 25 proyectos en 13 municipios. Las obras fueron de infraestructura deportiva, ecoturismo, ecológicas, culturales y de infraestructura básica, con un total de 6'746,728.85 pesos. Finalmente, en 2005 se realizaron 19 obras con un presupuesto total de 10'249,420 pesos para 14 municipios.

Es posible observar que, a pesar del decremento en el año 2003, los montos asignados al programa, en términos generales, han ido incrementando a lo largo del tiempo. Las obras de mayor importancia siguen siendo las referentes al mejoramiento de la infraestructura social básica, como la pavimentación y la construcción de guarniciones.

¹⁵Cálculos propios con base en datos de obras aprobadas en el estado proporcionados por la Sedesol.

CUADRO 2
 PROYECTOS DEL PROGRAMA 3×1 PARA MIGRANTES EN EL ESTADO DE
 HIDALGO

<i>Año</i>	<i>Tipo de proyecto</i>	<i>Número de obras realizadas</i>	<i>Municipios aprobados</i>	<i>Comunidades beneficiarias</i>	<i>Monto en pesos</i>
2002	Electrificación	7	1	7	3'391,872
	Pavimentación	5	2	5	3'926,364
	Urbanización	2	1	1	190,840
	Infraestructura deportiva	2	2	2	496,276
	Asistencia social y servicios comunitarios	1	1	1	592,584
	Otros	2	2	2	262,364
Total		19	9 ^a	18 ^b	8'860,300
2003	Urbanización	4	2	2	500,119.20
	Electrificación	2	1	2	229,548
	Pavimentación	2	2	2	220,468
	Infraestructura deportiva	1	1	1	362,156
	Asistencia social y servicio comunitarios	1	1	1	540,000
	Otros	2	1	n.d.	24,771.35
Total		12	8 ^c	8	1'877,062.55
2004	Urbanización	5	23		866,292.25
	Pavimentación	3	33		1'877,062.55
	Asistencia social y servicios comunitarios	3	2	3	1'734,387
	Infraestructura deportiva	3	3	3	688,957.25
	Electrificación	2	2	2	812,620
	Otros	9	5	6	1'614,944.85
Total		25	17 ^d	8 ^c	6'746,728.85
2005	Urbanización	5	3	4	1'421,326
	Pavimentación	3	3	3	2'296,477
	Asistencia social y servicios comunitarios	3	2	2	1'456,914

<i>Año</i>	<i>Tipo de proyecto</i>	<i>Número de obras realizadas</i>	<i>Municipios aprobados</i>	<i>Comunidades beneficiarias</i>	<i>Monto en pesos</i>
	Infraestructura deportiva	2	1	2	650,000
	Agua potable	2	2		2'623,938
	Otros	4	4	41	2'800,765
Total		19	15 ^f	17	10'249,420
Agregado		75	49 ^s	63 ^h	27'733,511.4

^aEl total de municipios apoyados en 2002 varía en comparación con el documento, ya que Mixquiahuala obtuvo beneficios tanto de pavimentación como de urbanización, mientras en Tasquillo se realizaron obras de infraestructura educativa, asistencia social y servicios comunitarios.

^bDebido a que algunos municipios reciben beneficios de más de un tipo de proyecto, se sobrestima el resultado final. Sólo 17 comunidades participaron en el Programa 3×1 para Migrantes en 2002.

^cDurante 2003 recibieron apoyo cinco municipios. Una vez más, se realizaron más de un proyecto en dos municipios, Ixmiquilpan y El Arenal.

^dEl número total de municipios apoyados en 2004 varía en comparación con el documento, ya que El Arenal obtuvo beneficios tanto de urbanización como de asistencia social y servicios comunitarios, mientras que en Huchapan se realizaron obras de desarrollo de áreas de riego y agua potable y en San Salvador se construyeron caminos rurales, alcantarillado e infraestructura educativa.

^eDebido a que algunos municipios reciben beneficios de más de un tipo de proyectos, se sobrestima el resultado final. Sólo ocho comunidades participaron en el Programa 3×1 para Migrantes en 2004.

^fDurante 2005 se apoyó a un número total de 13 municipios. Una vez más, se realizaron más de un tipo de obra en dos municipios, San Salvador y Villa de Tezontepec.

^gEl número total de municipios apoyados por el Programa 3×1 para Migrantes en el estado de Hidalgo varía en comparación con el documento, ya que algunos municipios reciben beneficios de más de un tipo de proyecto.

^hDebido a que algunos municipios reciben beneficios de más de un tipo de proyecto, se sobrestima el resultado final. Sólo 27 comunidades participaron en el Programa 3×1 para Migrantes en el estado de Hidalgo.

Fuente: Sedesol, documento interno, 2006.

Análisis del funcionamiento del Programa 3×1 para Migrantes en las localidades de estudio

En las comunidades que participan en el Programa 3×1, las obras seleccionadas fueron la construcción de una alberca y vestidores en San Jerónimo; la pavimentación y construcción de banquetas en General Pedro María Anaya y la implementación de un sistema de agua potable en Santa Rita El Xithe, en los municipios de El Arenal, Tepetitlán y Atotonilco el Grande, respectivamente, que como señalamos fueron las que recibieron los mayores montos de inversión en 2004-2005.

Metodología

Considerando que el objetivo de la presente investigación radica en evaluar el funcionamiento del programa en los tres municipios antes mencionados, por

cada municipio se seleccionó una comunidad que participara en dicho programa y otra localidad con características migratorias y sociodemográficas similares (y que preferentemente contara con alguna obra financiada con recursos de migrantes) que no formara parte del 3×1 (denominadas comunidades espejo). Se practicó este criterio con la finalidad de realizar una comparación del impacto que ha tenido el programa, así como los elementos que facilitan o dificultan su aplicación. En la comunidad espejo de El Arenal, la obra analizada fue la construcción de un pozo de agua. En la cabecera municipal de Tepetitlán, se construía una plaza de toros y en Paredones, localidad de Atotonilco el Grande, se realizaban las adecuaciones necesarias para la instalación del sistema Enciclomedia.¹⁶

La evaluación realizada incluyó 59 encuestas en localidades con Programa 3×1 (32 mujeres y 27 hombres) y 38 en las comunidades espejo (21 mujeres y 17 hombres). Asimismo, se realizaron nueve entrevistas en profundidad a funcionarios relacionados con el programa. Es así como se pudieron recabar datos sobre el uso de remesas de aquellos individuos que cuentan con familiares en Estados Unidos, el conocimiento general que se tiene del programa en cada localidad, la relación existente entre la población y la presidencia municipal, el vínculo entre los migrantes radicados en Estados Unidos y sus familiares en Hidalgo y la manera en que cooperan para satisfacer las necesidades de la comunidad. De igual forma, sobre las obras realizadas se evaluó su selección y construcción, la transparencia en el manejo de los recursos y la participación de la comunidad en la realización de los proyectos, así como la percepción de la gente sobre el funcionamiento del programa, su utilidad y los mecanismos para mejorarlo.

Municipio de El Arenal

Localidad con 3x1: San Jerónimo

La comunidad de San Jerónimo se ubica en el municipio de El Arenal, que cuenta con un alto grado de intensidad migratoria (0.88320).¹⁷ Se caracteriza por ser un centro emergente de ecoturismo, que busca explotar al máximo los beneficios económicos que se generan en la presa por la pesca y los paseos en lancha, así como por la escalada en las rocas conocidas como “Los

¹⁶Enciclomedia es un sistema de aprendizaje implementado durante el sexenio del presidente Vicente Fox. Surge con el objetivo de optimizar el uso de materiales educativos e integrarlos a los libros de texto gratuito de la SEP, a los cuales complementa pero no sustituye. Se pretende que al finalizar el periodo presidencial todas las escuelas gubernamentales de educación básica cuenten con este sistema.

¹⁷Para el Conapo, el índice de marginación se divide en Muy bajo (-3.38332, -1.83846), Bajo (-1.83846, -1.32351), Medio (-1.32351, -0.80856), Alto (-0.80856, 0.47883) y Muy alto (0.47883, 3.05359). Conapo: http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/marg_local/Anexo_C.pdf

Frailes” y “El Conejo”. Esta localidad cuenta con un grado de marginación alto (-0.30416)¹⁸ y está conformada por 625 habitantes, de los cuales aproximadamente 73.6 por ciento sabe leer y escribir. Del total de la población, únicamente 203 habitantes corresponden a la población económicamente activa (PEA) que se encuentra empleada, y de éstos, 55 reciben menos de un salario mínimo mensual.¹⁹

De los datos presentados se infiere que el flujo migratorio de San Jerónimo hacia Estados Unidos cuenta con algún grado de instrucción académica. Sin embargo, el reducido número de personas remuneradas y lo bajo de las remuneraciones incentiva a la población a buscar mejores niveles de vida a través de la migración. Este hecho se ha convertido en una costumbre social, ya que generalmente, una vez que los hombres cumplen los 15 años abandonan la comunidad en busca del sueño americano.

De las 21 personas encuestadas encontramos que 85.71 por ciento tiene algún familiar viviendo en Estados Unidos y de éstos el 44.44 por ciento reciben remesas, que se usan sobre todo para la alimentación y la mejora de la vivienda. Los principales destinos para los habitantes de San Jerónimo son California, Florida, las Carolinas, Tennessee, Nueva York y Kentucky.²⁰

Clubes de Oriundos

San Jerónimo no cuenta con clubes de oriundos por tratarse de una comunidad de migración reciente. La falta de organización de los migrantes hidalgueses en el exterior se explica porque los más viejos abandonaron el estado hace aproximadamente 10 años y se encuentran esparcidos por diversos estados de la Unión Americana.

Abel Fernández Bautista, identificado por la Cahidee como dirigente del club de oriundos que colaboró en la realización de la alberca y los vestidores, explicó que no se trataba propiamente de un club, que había sido contactado desde México e informado acerca de los beneficios del programa, mismo que le pareció atractivo y razón por la cual se decidió a participar. Él y otros 10 hidalgueses –no sólo originarios de San Jerónimo– se organizaron para recolectar dinero, mismo que le entregaron al líder con la intención de que se enviase a la comunidad para la realización de la obra. Al intentar ahondar sobre el manejo

¹⁸Véase nota 17.

¹⁹Sistema Nacional de Información Municipal, Versión 7.0, Secretaría de Gobernación.

²⁰Encuestas realizadas el 5 de marzo de 2006. En las 21 encuestas realizadas en San Jerónimo, de las personas que contestaron el destino de sus familiares migrantes siete se fueron a California, cuatro a Florida, cuatro a las Carolinas, tres a Tennessee, uno a Nueva York, uno a Kentucky y uno a Canadá.

de este recurso, el líder migrante se comportó de manera agresiva, negándose a contestar más preguntas relacionadas con la distribución del dinero.²¹

Realización de la obra

De acuerdo con las entrevistas realizadas, no existió un proceso de selección del proyecto, sino que éste fue impuesto por la presidencia municipal durante la gestión de Arturo Hernández Oropeza (2003-2006), sin responder a una iniciativa expresa de los migrantes radicados en Estados Unidos como lo dictan las Reglas de Operación del Programa 3×1 para Migrantes.²²

La obra, única en la localidad, se inicia en 2004 con un costo autorizado de 705,404 pesos que se distribuyeron de la siguiente forma: gobierno federal (201,544 pesos), gobierno estatal (100,772 pesos), presidencia municipal (201,544 pesos) y algunos migrantes (201,544 pesos), beneficiando a 705 pobladores de la comunidad.²³ Sin embargo, la investigación mostró que la aportación de los migrantes fue completada por la comunidad. Los habitantes expresaron que la presidencia municipal les exigió una cooperación de 1,100 pesos a cada vivienda, bajo amenaza de despojarlos de sus propiedades.

Hasta marzo de 2006, la obra permanecía inconclusa²⁴ y los encuestados manifestaron que, de terminarse, únicamente beneficiaría a aquellos pobladores del centro, lugar donde se ubica la presa. La comunidad de San Jerónimo se encuentra dividida en cuatro manzanas y la alberca y los vestidores se ubican en la primera. Para llegar a ella desde la cuarta manzana, por ejemplo, es necesario caminar alrededor de una hora y media, lo cual resulta poco atractivo para los vecinos que, por ende, son indiferentes a la obra o no la consideran necesaria para la comunidad. Además, existen otras carencias de mayor relevancia que la alberca y los vestidores, tales como pavimentación en el resto de las manzanas, agua entubada y drenaje.

A los ojos de la comunidad, el comité de obra nunca se formó y manifestaron carecer de información acerca de quién era el encargado o el contratista, por lo que no fue posible contactar a alguna persona involucrada de manera directa con la obra. Asimismo, expresaron que se utilizó mano de obra externa y de mala calidad que, en su opinión, era innecesaria ya que podrían haber contratado pobladores locales para así generar algunas fuentes de empleo. El

²¹ Entrevista con Abel Fernández Bautista, líder migrante de la comunidad de San Jerónimo, realizada el 20 de abril de 2006.

²² Sedesol: www.sedesol.gob.mx/transparencia/reglas_de_operaci%F3n/Docto%20Reglas%20de%20%20Oper_%203x1paraMigrantes.pdf

²³ Sedesol: <http://www.microrregiones.gob.mx/3x1/POA2004/hgo.htm>

²⁴ De acuerdo con el expediente técnico de Sedesol, la obra fue terminada y entregada en diciembre de 2004.

presidente municipal no nos concedió entrevista y, aunque nos contactó con una persona de la presidencia familiarizada con los proyectos del 3×1, ésta tampoco nos pudo informar sobre los organizadores de la obra.²⁵

El proyecto en San Jerónimo se distinguió por ser ajeno a los intereses de la comunidad, que se encontraba desinteresada, desinformada e incluso en desacuerdo con la obra. Asimismo, se observó que la inexistencia de un club de migrantes ocasiona que éstos no reciban información sobre el avance del proyecto y, por lo tanto, no puedan exigir una rendición de cuentas sobre el uso de recursos, avance del proyecto y calidad del mismo.

Localidad sin 3×1: La Caliente

La localidad La Caliente se ubica a 10 minutos de la cabecera municipal de El Arenal y forma parte de la comunidad de San José Tepenene. Cuenta con un alto grado de marginación (−0.46486) y se encuentra poblada por 837 individuos. En términos de alfabetización 85.31 por ciento sabe leer y escribir. La PEA representa 27.12 por ciento del total de la población, que equivale a 227 personas. El grueso de la gente empleada recibe entre uno y dos salarios mínimos (44 por ciento) y aquellos que perciben una remuneración menor a la de un salario mínimo mensual engloban 17.77 por ciento de la población de la localidad.

En esta comunidad se realizaron 13 encuestas a siete hombres y seis mujeres de entre 18 y 66 años. Una vez más, se pudo constatar que la mayoría de la población entrevistada (76.92 por ciento) cuenta con algún familiar en Estados Unidos y 40 por ciento recibe remesas. Los principales usos de esas remesas son la alimentación, el mejoramiento –tanto de la vivienda como del negocio– y el vestido.

Situación política y organización interna

La Caliente fue uno de los municipios más conflictivos para realizar este trabajo. Los habitantes de la comunidad, al no sentirse respaldados por el gobierno, han generado sentimientos de rechazo extremo, evitando la entrada de cualquier tipo de autoridad.²⁶ Diversos fueron los habitantes que al ser abordados para iniciar la entrevista nos rechazaron argumentando que éramos gente del

²⁵ Entrevista realizada el 23 de abril de 2006 al ingeniero Heriberto Hernández Monroe, regidor en el ayuntamiento de El Arenal y ex director de Proyectos Productivos durante el periodo 2003-2006.

²⁶ La situación de inestabilidad absoluta dificultó la evaluación de la comunidad, ya que se le relacionó directamente con una actividad del gobierno. Al explicar el funcionamiento del Programa 3×1, los habitantes manifestaron su interés aun cuando estaban seguros de que ningún programa gubernamental se instauraría en su comunidad, ni siquiera el 3×1. Entrevistas realizadas en la comunidad de La Caliente el día 23 de abril de 2006.

gobierno, preguntándonos acerca de los fines de la investigación, concluyendo, de antemano, que nuestra presencia no iba a lograr ningún cambio para su comunidad.

Aun cuando no existen organizaciones de migrantes propiamente conformadas, pudimos identificar una organización de iniciativa privada con participación de migrantes, que tuvo origen cuando la comunidad identificó la necesidad de disponer de un pozo de agua para abastecer a los habitantes del pueblo. Antes de construirlo, lanzaron una convocatoria para saber quiénes estaban dispuestos a cooperar. Con base en las encuestas realizadas, logramos observar que la comunidad en general cree que la obra es de vital importancia para el pueblo. Dado que no toda la comunidad podía o quería participar –ya que consideraban que la aportación económica era muy alta y no quedaba claro cómo se daría el manejo de los recursos– se optó por crear un comité privado conformado por las familias que contribuirían en la construcción del pozo y darían su parte correspondiente. Por tal motivo, el beneficio social emanado de la construcción del pozo, iniciada en 2005, redundará únicamente en las familias que hayan cooperado, con la posibilidad de nuevas incorporaciones siempre y cuando aporten el dinero correspondiente.²⁷

En este caso, la aportación de los migrantes se da por medio de los familiares que reciben remesas, los cuales participan en el comité privado para la construcción del pozo. Ninguna persona entrevistada conocía el Programa 3×1 pero la mayoría mostró interés al explicarles su funcionamiento. No obstante, dada la inexistente relación entre los habitantes y el gobierno, estaban convencidos de que un programa con tales características nunca llegaría a su comunidad.

La falta de comunicación entre la localidad y la autoridad municipal no ha sido un obstáculo para que la población satisfaga sus necesidades. La construcción del pozo demuestra que tanto los habitantes locales como aquellos que han emigrado a Estados Unidos encontraron mecanismos para desarrollar proyectos de beneficio social en su comunidad, sin necesidad de programas gubernamentales. Paradójicamente, esta comunidad se mantuvo más apegada a los mecanismos establecidos en las Reglas de Operación del Programa 3×1 para Migrantes que la comunidad de San Jerónimo, y exhibió un mayor grado de institucionalización en la elaboración de la obra.

En conclusión, esta comunidad demostró que cuando la gente identifica sus necesidades y se organiza para satisfacerlas, se logran mejores resultados sin importar los conflictos políticos que existan en su localidad. Esto contrasta de manera importante con la obra del 3×1 impuesta a los habitantes de

²⁷ La cooperación de los habitantes no estaba establecida como cantidad fija, sino que variaba según las capacidades económicas de las diversas familias participantes.

San Jerónimo, que no sólo viola las reglas de operación sino que, aun cuando tuvieron que participar en su financiamiento, sus opiniones y sus necesidades no fueron consideradas. La Caliente, en contraste, es un claro ejemplo de que no es necesario forzar a la gente a patrocinar obras para que obtengan un beneficio, sino que basta con que tengan la voluntad y la capacidad de organizarse para ello.

Municipio de Tepetitlán

Localidad con 3×1: General Pedro María Anaya

El municipio de Tepetitlán se conforma de 13 comunidades, de las cuales General Pedro María Anaya destaca por contar con mayor urbanización, infraestructura social y desarrollo comercial. Cuenta con un total de 1,479 habitantes, un bajo grado de marginación (-1.51596) y un alto índice de alfabetización, ya que cerca de 93.22 por ciento de la población sabe leer y escribir. Sin embargo, sólo 14.55 por ciento concluye la educación media superior, ya que muchos estudiantes buscan mejores oportunidades en otros estados o en el extranjero.²⁸ Además, el bajo nivel de ingresos²⁹ que recibe la población llega a convertirse en un obstáculo para lograr un crecimiento y desarrollo sostenidos de la comunidad y una razón más que influye en la decisión de emigrar.³⁰ En este sentido, el envío de remesas se ha convertido en una alternativa económica –que representa 40 por ciento del ingreso familiar– que contrarresta las limitantes de la población.³¹

La migración es un fenómeno presente de manera significativa en esta comunidad, ya que de las 24 encuestas realizadas, 62.5 por ciento aseguró tener al menos un familiar en Estados Unidos, principalmente en California y Nevada. Una vez establecidos en la Unión Americana, la relación entre los migrantes es escasa, lo cual dificulta su organización. No obstante, la falta de organización real en clubes de oriundos no ha significado un impedimento para acceder a los beneficios del Programa 3×1, ya que el interés hacia sus comunidades de origen permanece, fomentado por la constante comunicación con sus seres queridos.

²⁸ Durante las entrevistas, los habitantes expresaron que se había hecho costumbre entre la población emigrar hacia otros estados de la República y a Estados Unidos al acabar la secundaria, cuando llegaban a los 15 años o más. Entrevistas realizadas en el municipio General Pedro María Anaya el día 30 de abril de 2006.

²⁹ En esta comunidad los ingresos oscilan entre los dos y cuatro salarios mínimos. Entrevistas realizadas en el municipio General Pedro María Anaya el 30 de abril de 2006.

³⁰ Únicamente 479 personas pertenecen a la PEA, de las cuales 85.95 por ciento recibe hasta cinco salarios mínimos mensuales. Sistema Nacional de Información Municipal, Versión 7.0, Secretaría de Gobernación.

³¹ Entrevistas realizadas en la comunidad General Pedro María Anaya el 30 de abril de 2006.

Puesta en marcha del Programa 3×1:
objetividad o conciliación de intereses

La pavimentación de la calle José María Morelos y Pavón ha sido el único proyecto realizado bajo el esquema del 3×1 en esta comunidad. Su construcción se inició en julio de 2005 y, de acuerdo con el expediente técnico, los fondos destinados a la obra se dividieron en partes alícuotas de 263,386.5 pesos entre el gobierno federal, el estatal, el municipal y los migrantes, alcanzando una inversión total de 1'053, 546 pesos.³²

La participación de la comunidad en el Programa 3×1 surgió gracias a la decisión de un habitante de la localidad, Gerardo Jiménez, quien tras constatar los resultados de un proyecto financiado con el 3×1 en el municipio de Villa de Tezontepec, buscó los medios para acceder a los beneficios del programa.³³ La selección de la obra se realizó por la comunidad, específicamente por aquellos beneficiados de modo directo por la pavimentación.

Una vez seleccionada la obra, se formó un comité de obra con aprobación de una asamblea de beneficiarios, donde se escogieron los miembros que la conformarían. Cabe destacar que los detalles a profundidad de la integración y trabajo de este comité son desconocidos por la totalidad de la población entrevistada, ya que no posee información sobre el número de reuniones realizadas, la agenda de actividades o los criterios para la construcción y el mantenimiento. Asimismo, carecen de conocimiento acerca de la interacción existente entre este comité y las dependencias gubernamentales.

En lo referente al club de oriundos, aun cuando los registros de la Sedesol indican que la pavimentación se realizó en colaboración con el club Jóvenes Emigrantes/Juntos Logramos Más,³⁴ en la práctica éste se constituyó en 2005 con una docena de familiares de Gerardo Jiménez radicados en Estados Unidos, con la única finalidad de obtener los beneficios del programa. En este sentido, la cuota correspondiente al club de migrantes fue pagada en su totalidad por los beneficiarios de la obra, quienes aportaron lo proporcional al número de metros que ocupa la fachada de su casa, a un costo de 54.2 pesos por metro cuadrado.³⁵

Dado que el proyecto excedió el millón de pesos, se tuvo que hacer una selección de la constructora a través de licitación pública.³⁶ Si bien la empresa

³² Sedesol, expediente técnico, número de proyecto 05/064001.

³³ Entrevista realizada el 30 de abril de 2006 a Gerardo Jiménez, habitante de General Pedro María Anaya.

³⁴ *Idem*.

³⁵ Entrevistas realizadas en la comunidad General Pedro María Anaya el 30 de abril de 2006.

³⁶ Las Reglas de Operación del Programa 3×1 para Migrantes establecen, en el numeral 3.4.2, que: "Para el caso de proyectos que [...] requieran de un monto federal superior a los 800,000 pesos, el apoyo

ganadora fue la que ofreció el segundo precio más bajo, se generó un problema entre la comunidad, ya que se consideró que si la empresa se realizaba con mano de obra local, la construcción sería más barata. Aun así, los problemas surgieron especialmente por el cobro de la cuota, en la que no se pusieron de acuerdo todos los habitantes de la calle. Esta discrepancia retrasó la entrega de la obra, que hasta mayo de 2006 seguía inconclusa.³⁷

Sin embargo, el programa resultó atractivo y viable para los habitantes de la comunidad, ya que funcionó como una alternativa para financiar obras sociales prioritarias. Nuevamente, se puede afirmar que la existencia de clubes no es condición necesaria para la realización de proyectos de beneficio comunitario.

Localidad sin 3×1: Tepetitlán

La cabecera municipal de Tepetitlán tiene una población total de 796 habitantes y un bajo grado de marginación (-1.81287). Al igual que General Pedro María Anaya, esta comunidad destaca por sus altos índices de alfabetismo, ya que del total de la población mayor de 15 años, únicamente 9.94 por ciento no sabe leer ni escribir. En términos de empleo, Tepetitlán cuenta con 261 personas ocupadas, que representan 32.78 por ciento de la población total. Esta población percibe, en términos generales, de dos a cinco salarios mínimos mensuales (37.54 por ciento de la PEA).

El caso de Tepetitlán es interesante dado que no existen obras comunitarias llevadas a cabo con apoyo de migrantes. Su participación se limita a eventos muy particulares –como fiestas de 15 años– o a través de las remesas familiares. Uno de los acontecimientos para los cuales es indispensable contar con el apoyo de los migrantes, y que inclusive se ha convertido en tradición, es la Fiesta de las Tres Caídas, realizada durante el mes de agosto de cada año.³⁸

En esta comunidad, la única obra que se llevaba a cabo era la construcción de una pequeña plaza de toros (toril), patrocinada, administrada y supervisada por un grupo de rancheros del pueblo, interesados en contar con un espacio de recreación para realizar la charrería. Dada esta situación, podemos concluir que la razón por la que no existe el Programa 3×1 para Migrantes en la localidad es por el total desconocimiento del programa y sus reglas de operación.

deberá ser aprobado por el Comité de Validación y Atención a Migrantes [...]. En el caso de que los proyectos resulten aprobados, los convenios o instrumentos jurídicos [...] deberán ser suscritos previamente a la ejecución de las obras o acciones [...] especificando, entre otros aspectos, la instancia ejecutora de las obras o acciones, las responsabilidades y aportaciones de cada uno de los participantes, incluyendo las obligaciones de la propia instancia ejecutora.”

³⁷De acuerdo con el expediente técnico de la Sedesol, la obra fue terminada y entregada en diciembre de 2005.

³⁸Entrevistas realizadas en la comunidad de Tepetitlán el 30 de abril de 2006.

Las entrevistas a la comunidad reflejaron una vez más que el interés de la gente y su capacidad de organizarse llevan a la creación y construcción de proyectos. En este caso, la plaza de toros realizada no cubre las necesidades básicas de la mayoría ni beneficia a toda la comunidad, aunque sí satisface a algunos de los habitantes con una actividad de recreación. Durante la investigación en esta localidad no se pudo identificar la participación directa del dinero migrante en la realización de la obra.

Municipio de Atotonilco el Grande

Localidad con 3×1: Santa Rita El Xithe

La localidad de Santa Rita El Xithe, ubicada en el extremo noreste del estado, forma parte de un conjunto de comunidades conocido como San Felipe y Anexas en la zona de San Pedro Vaquerías, dedicado fundamentalmente a la agricultura y a la ganadería. Cuenta con 175 habitantes, de los cuales 84 por ciento recibe menos de dos salarios mínimos mensuales por aproximadamente 10 horas de trabajo diarias, lo que muestra el grado de pobreza en la comunidad. En términos de educación, 48 por ciento de la población ha cursado únicamente la primaria, reflejándose en una tasa de analfabetismo de 11.42 por ciento del total.

La localidad reúne 37 viviendas, de las cuales sólo un número reducido cuenta con servicios de drenaje, agua entubada y gas como combustible de cocina.³⁹ Esta precariedad, junto al difícil acceso a centros de salud, centros educativos y medios de comunicación ha llevado a clasificarla como una localidad con un alto índice de marginación (-24271).

Al igual que en la comunidad de San Jerónimo, la migración hacia Estados Unidos se ha convertido en una alternativa viable para buscar mejores niveles de vida y salario, generando así una costumbre entre los varones de 15 años en adelante. Si bien no existen organizaciones establecidas de migrantes, éstos han buscado un acercamiento hacia sus comunidades de origen, con o sin participación de la presidencia.

Maximización de los recursos

Desde 2002, el municipio de Atotonilco el Grande sólo ha recibido los beneficios del Programa 3×1 en una ocasión, obteniendo el 1o. de julio de 2005 la aprobación para construir un sistema de agua potable en Santa Rita El Xithe y la zona de San Pedro Vaquerías. Esta obra, que alcanzó un monto total de

³⁹ Del total de las viviendas, 32 cuentan con agua entubada, siete cuentan con drenaje y tres utilizan gas para cocinar.

1'162,438 pesos, ha sido la más cara en la historia del programa en el estado. Una vez concluida, el municipio pretende participar de nuevo para financiar un proyecto de electrificación en Santa Cruz de Montecillos.

La realización de esta obra se logró gracias a una convergencia entre los planes de desarrollo municipal y las necesidades de los habitantes ya que, por su ubicación geográfica y alta marginación, la prioridad de las localidades de la zona se relaciona con la distribución de agua entubada y potable. En este sentido, la presidencia municipal tomó la iniciativa de solicitar el financiamiento para la construcción del sistema de agua potable, a partir de las demandas realizadas por la gente de la localidad.⁴⁰

Una vez que la obra fue aprobada por la Sedesol, se integró un comité de obra presidido por el señor Concepción Hernández Licona, debido a su experiencia previa en otras construcciones en la zona. Este comité se encarga de la construcción de la obra, de realizar la solicitud y la recepción de los materiales asignados por la presidencia, así como de informar a las autoridades sobre los avances y contratiempos que se llegan a presentar. La obra se encuentra bajo una continua vigilancia por parte de la Secretaría de Obras Públicas municipal, quien envía a un ingeniero alrededor de dos veces por semana para inspeccionar las condiciones de la obra, recibir las demandas de material y dar pronta solución a los problemas de la construcción.

La presidencia es la encargada de administrar los recursos mediante la adquisición de materiales o el pago a los trabajadores (en caso de que no laboren por faena).⁴¹ Aunque el expediente técnico de la Sedesol⁴² marca que la obra se concluyó el 31 de diciembre de 2005, a marzo de 2006 no se había terminado debido a la lentitud de las autoridades en la entrega de los materiales; esta demora puede explicarse por las dificultades que se presentan en los gobiernos al momento de un cambio de administración.

Las aportaciones correspondientes a los clubes de oriundos se solventaron con donativos voluntarios e individuales de algunos migrantes en California, encabezados por Alejandro Hernández Licona, y por la cooperación de los habitantes de 10 localidades aledañas a la obra que, al concluirse, obtendrán los beneficios del bombeo de agua potable.⁴³ De esta forma, diversificando los costos entre las comunidades y a través del Programa 3×1, resultó más sencillo para la

⁴⁰ Entrevista realizada el 26 de marzo de 2006 al señor Concepción Hernández Licona, encargado de la obra.

⁴¹ La faena es un trabajo comunitario realizado sin remuneración económica por los habitantes de las localidades.

⁴² Sedesol, expediente técnico, número de proyecto 05/012001.

⁴³ Lo anterior es posible gracias a la ubicación geográfica de El Xithe, ya que al estar localizado en uno de los puntos más altos del municipio, junto al cauce de un río, la caída natural del agua facilita su distribución.

presidencia municipal realizar una obra de un costo muy elevado, destinando una cantidad presupuestal inferior y maximizando los recursos para un mayor número de beneficiarios.⁴⁴

Por su parte, los habitantes de la zona y algunos migrantes lograron reunir los 405,609.50 pesos correspondientes a las organizaciones de oriundos, necesarios para obtener los beneficios del programa y lograr así la construcción de una obra que no hubiera podido financiarse en su totalidad a través del municipio. Así, el Programa 3×1 para Migrantes funcionó como un reductor de costos de construcción de infraestructura y maximizador de los recursos asignados.

La obra realizada en El Xithe no sólo mostró la organización social sino el trabajo de un alcalde con capacidad de planeación a largo plazo y de liderazgo en su comunidad, lo que permitió la maximización de los recursos logrando beneficiar a otras 10 comunidades y amplificando así el impacto positivo del programa en la región. Sin embargo, la organización de la comunidad se hizo a costa de la violación, una vez más, de las reglas de operación del programa.

Localidad sin 3×1: Paredones

La localidad de Paredones, ubicada también en la zona de San Pedro Vaquerías, cuenta con 170 habitantes, de los cuales 54.16 por ciento recibe menos de dos salarios mínimos, por lo que, en términos de ingresos, se encuentran en una situación ligeramente más favorable que los pobladores de El Xithe. Al igual que esta comunidad, Paredones tiene carencias significativas que se ven reflejadas en un alto índice de marginación (-0.25917).

Esta localidad realiza sus actividades comunitarias a través de faenas que se realizan indistintamente por hombres y mujeres. De igual forma, se ha visto un interés por parte de los originarios de Paredones que radican fuera del país para contribuir en el desarrollo de la comunidad, por lo que han apoyado, a través de las remesas, en el mejoramiento de la infraestructura escolar para poder instalar el sistema Enciclomedia. Este trabajo se ha llevado a cabo conjuntamente a través de la cooperación de los habitantes de Paredones y sus migrantes.⁴⁵

La obra se puso en marcha con aportaciones de aproximadamente 70 pesos por familia, con el fin de construir las protecciones de ventanas, la pintura de los dos salones de clase y la instalación del proyector, labores realizadas por los maestros de la escuela primaria. La presidencia municipal ha apoyado sólo en

⁴⁴De acuerdo con Sedesol, el número de beneficiarios para dicha obra es de 175 personas, número correspondiente al total de habitantes de El Xithe. En realidad, el número de beneficiarios asciende a 944 si se contabilizan los habitantes de las demás comunidades que también gozarán de la obra. Sedesol, expediente técnico, número de proyecto 05/012001.

⁴⁵Entrevistas realizadas en la localidad de Paredones el 24 de abril de 2006.

algunas fases del mejoramiento de la infraestructura, principalmente en la dotación de ciertos materiales.

Los recursos son remitidos a un comité de obras ya existente en la localidad (Comité de Mejoramiento Físico), que administra los fondos recaudados. Dado que los fondos se entregan de manera voluntaria y que la localidad es considerada de reciente migración, se puede observar que no ha sido necesaria la creación de clubes de oriundos establecidos en Estados Unidos para poder realizar proyectos de desarrollo comunitario.

Invierte en Hidalgo: alternativas de inversión para hidalguenses

Por iniciativa del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), y en coordinación con Nacional Financiera (Nafinsa), se implementó en 2003 el Programa Invierte en México con el fin de identificar a mexicanos en el exterior con interés de realizar proyectos de inversión en sus comunidades. Los estados de Zacatecas, Jalisco, Michoacán e Hidalgo lograron ingresar al programa desde 2004 buscando el desarrollo económico y social de sus zonas expulsoras de migrantes.⁴⁶ Para lograr estos objetivos, tanto el BID como los estados involucrados realizan aportaciones económicas, administradas por Nafinsa.

En el caso de Hidalgo, la representación de Nafinsa, encargada del programa, se encuentra en las instalaciones de la Cahidee, con dos personas responsables de promoverlo y cuya responsabilidad es identificar los proyectos viables en el estado. Para formar parte del programa hace falta que los interesados sean mexicanos o mexicano-estadounidenses, que radiquen en Estados Unidos o bien que vivan en México pero que cuenten con un familiar en la Unión Americana, que tengan interés en abrir un negocio productivo en Hidalgo, que cuenten al menos con 50 por ciento de la inversión inicial y que cumplan con los trámites necesarios de registro.⁴⁷ Por su parte, los dirigentes del programa tienen como objetivos asesorar en la implementación de los negocios, evaluar las propuestas de inversión, capacitar de manera gratuita en la dirección, manejo de personal, mercadotecnia, administración y en las demás áreas involucradas. Asimismo, se busca dar acompañamiento empresarial, asistencia técnica y apoyo para los trámites de apertura de los negocios.

El primer desafío que se afrontó al tratar de implementar este programa en el estado fue el de identificar a aquellos familiares de migrantes o a los mismos hidalguenses en el exterior con capacidad de inversión e interés para estable-

⁴⁶ Entrevista con el licenciado Alejandro Hernández, coordinador estatal del Programa Migrante Invierte en Hidalgo, 6 de marzo de 2006.

⁴⁷ Consultado en <http://consejo.nafin.com/portal/page> el 11 de mayo de 2006.

cer un negocio en sus comunidades de origen. El programa buscó difusión por medio de emisoras de radio y televisión en Hidalgo y con radiodifusoras que mantuvieran enlace directo con Estados Unidos. Asimismo, existió un fuerte acercamiento con los consulados y las representaciones de Nafinsa en la Unión Americana, ya que cuentan con contactos y conocen a los migrantes que pueden llegar a contribuir en el proyecto.⁴⁸

Una de las principales dificultades que han encontrado los promotores del programa ha sido la creación de una mentalidad empresarial en los migrantes o en sus familias, debido a que carecen de los conocimientos necesarios para abrir negocios en México. En general, se trata de aprovechar el aprendizaje adquirido durante la migración ya que, en la mayoría de los casos, los participantes en el programa ya han abierto negocios en Estados Unidos y controlan el funcionamiento del proceso, pero desconocen los trámites de apertura en México, por lo cual la asesoría resulta de vital importancia. De la misma manera, llevan a cabo estudios de mercado para analizar la viabilidad de los planes de negocio, ya que en muchas ocasiones los hidalguenses disponen de dinero para abrir uno pero desconocen su potencial en la comunidad.

En marzo de 2006, los encargados del programa se encontraban en la etapa de consolidación de los proyectos detectados como factibles, debido a que el financiamiento del BID terminó en mayo del mismo año y era necesario concluir las inversiones en marcha, en lugar de iniciar la apertura de algunos nuevos. Actualmente, Hidalgo cuenta con 27 proyectos en cartera, en etapa de consolidación, y 10 que se encuentran en funcionamiento (véase cuadro 3). A diferencia del Programa 3×1, Invierte en Hidalgo no aporta dinero para la apertura de negocios, simplemente da asesoría y una vez que se concretan y se logran poner en marcha, les da asistencia técnica y capacitación.⁴⁹

Por otro lado, Invierte en Hidalgo busca dar seguimiento a los proyectos de inversión dando apoyo una vez que se concreta el negocio, situación que no se lleva a cabo en el programa de la Sedesol. Una vez que desaparezca el apoyo del BID, los encargados han manifestado su interés por mantenerlo e incluirlo en los planes gubernamentales de desarrollo, ya que al menos en este caso han contado con un fuerte apoyo por parte del gobierno estatal. Al igual que el Programa 3×1, Invierte en Hidalgo crea un Comité de Validación para la selección de los proyectos en el que el presidente es el gobernador del estado, lo que indica el interés y el alto grado de participación del gobierno estatal. Mientras que

⁴⁸El responsable del Programa Migrante Invierte en Hidalgo, Alejandro Hernández, ha hecho hincapié en que lo principal es el contacto con los familiares en las comunidades de origen, por medio de campañas y el contacto directo con los migrantes cuando regresan a sus comunidades en los meses de noviembre a febrero.

⁴⁹Entrevista realizada el 6 de marzo de 2006 al licenciado Alejandro Hernández, coordinador estatal del Programa Migrante Invierte en Hidalgo.

CUADRO 3
PROYECTOS EN FUNCIÓN DEL PROGRAMA INVIERTE EN MÉXICO

<i>Proyecto</i>	<i>Razones para apoyarlos</i>	<i>Empleos generados</i>	<i>Monto de la inversión en dólares</i>
Tienda de cosméticos	Cuenta con mercado. El negocio ha sido exitoso con ganancias de hasta 400 por ciento, lo que le permite estar en vías de abrir un nuevo negocio	3	3,000
Taller de costura	Se trata de un negocio en marcha que ha sido rentable teniendo un solo cliente. De ampliarse, llegaría a ser más exitoso	4	10,000
Producción de esponjillas de ixtle	Es un producto diferenciado, con un mercado de exportación. Desean ampliar su mercado al nacional. Producen entre 30,000 y 45,000 piezas anuales y tienen capacidad para 80,000	250	80,000
Piezas eléctricas	Es un proyecto en marcha con ciertos márgenes de rentabilidad. Requiere de apoyo en la ampliación de mercado	4	60,000
Comercializadora y agencia de envíos	Tiene potencial de crecimiento y se trata de un negocio rentable	4	Solo gastos de viaje
Invernadero de jitomates	Se hizo la inversión para construir 31 invernaderos anteriores	31 productores	1'250,000
Pago de envíos	A pesar de que se encuentra registrado, opera informalmente	3	No tiene
Producción de block y adocreto	Es un proyecto con varios años trabajando. Requiere de algunos apoyos para incrementar su capacidad de producción	8	50,000
Proyecto de cerámica	Es un proyecto que ya funciona en el mercado local, desea ampliar su mercado	3	10,000
Explotación y venta de cantera	Proyecto en marcha y negocio rentable	1	5,000

Fuente: Oficina de Atención al Hidalguense en el Estado y en el Exterior; información proporcionada por el licenciado Alejandro Hernández, coordinador estatal del Programa Migrante Invierte en Hidalgo.

el programa de la Sedesol se enfoca en aquellos que, de manera voluntaria, dan aportaciones para el desarrollo de sus comunidades, el objetivo de Invierte en Hidalgo se concentra en los migrantes con una nascente cultura empresarial.

A partir de la forma en la que ambos programas promueven y canalizan los recursos migrantes, podemos afirmar que el programa conjunto del BID y Nafin-

sa facilita un mayor desarrollo para los empresarios, ya que incentiva la creación de empleos y promueve la inversión. Sin embargo, no es posible realizar un análisis con respecto al desarrollo comunitario dado que el programa lleva tan sólo dos años de implementación y, como se resaltó anteriormente, los organizadores se encuentran en la etapa de consolidación de los últimos proyectos evaluados.

Proyectos exitosos en el estado de Hidalgo

Alejandro Hernández, coordinador estatal del programa migrante Invierte en Hidalgo, destacó el éxito de este programa. En efecto, hasta marzo de 2006, se contaba con 10 proyectos en funcionamiento, de los cuales citaremos los cuatro casos más exitosos en el estado.⁵⁰

1. Invernaderos de tomates hidropónicos ubicados en cinco municipios: Ixmiquilpan, Tepetitlán, Alfajayucan, Cardonal y Chilcuautla, que benefician a 31 familias en el valle de Ixmiquilpan. Se requirieron 1'250,000 pesos para la construcción del proyecto, que generó 62 empleos directos. La creación de 31 invernaderos hidropónicos logró consolidarse gracias a los familiares de hidalguenses que emigraron a la ciudad de Clearwater en Florida, quienes aportaron casi 50 por ciento de la inversión. Hoy en día, el proyecto se encuentra en la etapa de Acompañamiento Empresarial.
2. Producción de salsas deshidratadas en el municipio de El Arenal, en el que un empresario hidalguense que había regresado de Estados Unidos decidió abrir su negocio para exportar salsas a las ciudades de Chicago, Los Ángeles y Dallas. El proyecto requirió de una inversión de 50,000 dólares y generó alrededor de 20 empleos directos.
3. La elaboración de esponjillas de ixtle (fibra de maguey) que realizan 200 mujeres indígenas de la comunidad hñahñú. Este grupo de mujeres, cuyos maridos e hijos emigraron a Estados Unidos, se organizó y con enorme ingenio ha logrado sacar adelante el proyecto, hasta llegar a exportar sus productos a través de Body Shop, Inc.
4. Complejo ecoturístico conformado por cabañas y un restaurante con gastronomía típica de la región en la localidad de San Agustín Metzquititlán. Debido a la riqueza natural del lugar, un joven que regresó a México después de residir en Virginia, Estados Unidos, decidió promover a la comunidad misma en lugar de exportar algún producto.

Lo que puede observarse a lo largo de este apartado es que una proporción importante de migrantes ha podido madurar hasta el punto de ubicar sus ga-

⁵⁰ Entrevista con el licenciado Alejandro Hernández, coordinador estatal del Programa Migrante Invierte en Hidalgo, 6 de marzo de 2006 y http://consejo.nafin.com/portal/page?_pageid=340,139305&_dad=portal&_schema=PORTAL

nancias hacia proyectos productivos de inversión. Aun cuando este programa no impacta directamente a la comunidad con el aporte de obras públicas de beneficio colectivo, ha creado empleos e incentiva a otros migrantes a formar parte del mismo. Se observa la promoción de un uso alternativo de las ganancias de los migrantes hidalguenses en el exterior.

Conclusión

La implementación del Programa 3×1 para Migrantes en los municipios de El Arenal, Tepetitlán y Atotonilco el Grande se ha caracterizado por los siguientes factores: proyectos ajenos a los intereses de la comunidad, el desinterés como resultado del desconocimiento, la desaprobación de las obras, la inexistencia de clubes de migrantes y la falta de comunicación entre la localidad y la autoridad municipal. Esta situación ha derivado en el incumplimiento de los objetivos para los que fue creado: fomentar los lazos de identidad entre los hidalguenses establecidos en Estados Unidos y sus comunidades de origen a través de la organización en clubes de oriundos.

Sin embargo, el programa ha tenido efectos positivos como la disminución de la carga en los presupuestos municipales de los costos de construcción de infraestructura básica en las comunidades. Por otra parte, y dada la ausencia de clubes de migrantes en los casos estudiados, los habitantes de Hidalgo han demostrado su capacidad de organización para satisfacer las necesidades de la comunidad en su conjunto. La comunidad organizada busca maximizar sus recursos, como la ayuda que reciben de los migrantes a través de las remesas, confirmando que la existencia de clubes no es condición necesaria para la realización de proyectos de beneficio comunitario.

Conviene destacar, además, la importancia que adquiere para el desarrollo comunitario la existencia de un presidente municipal capaz de trabajar en conjunto con la población en la localidad y en Estados Unidos, como en el caso de El Xithe. Este caso muestra las posibilidades que se abren cuando se explota adecuadamente toda la potencialidad del Programa 3×1 en la promoción de obras de beneficio comunitario, la movilización tanto de la comunidad migrante como la de origen, y proponer proyectos con una visión de desarrollo integral de corto y mediano plazo.

El estudio de las comunidades espejo nos llevó a concluir que la participación del gobierno no es indispensable para lograr la organización comunitaria y el establecimiento del vínculo necesario con los migrantes para desarrollar obras de interés social. La falta de comunicación entre la localidad y la autoridad municipal no ha significado un obstáculo para que la propia población defina y satisfaga sus necesidades, como en los casos de La Caliente y Paredones. La

construcción del pozo demuestra que tanto los habitantes locales como aquellos que emigraron a Estados Unidos, han encontrado mecanismos para desarrollar proyectos de beneficio social en sus comunidades sin contar con apoyo gubernamental de ningún tipo. La ausencia de participación pública, sin embargo, limita el alcance de la obra.

Los principales problemas identificados a lo largo de esta investigación fueron el uso de la amenaza y la coerción para lograr la cooperación económica (en el caso de San Jerónimo), la subjetividad en la selección de la obra (en el caso de General Pedro María Anaya) y la dificultad para concluir proyectos debido a los cambios de gobierno (en el caso de El Xithe). Si bien las reglas de operación del Programa 3×1 para Migrantes establecen que no se puede pedir contribución directamente a las comunidades, en los tres municipios estudiados los habitantes aportaron casi en su totalidad la cuota correspondiente a los clubes y, cuando se logró identificar una aportación significativa por parte de los migrantes, ésta se utilizó para las fiestas tradicionales de la comunidad.

A su vez, al conocer el funcionamiento del Programa Invierte en Hidalgo y compararlo con el Programa 3×1 para Migrantes, se distingue que el Programa Invierte en Hidalgo ha resultado una mejor opción para las comunidades analizadas ya que, aun cuando el objetivo de este programa no abarca obras de infraestructura social, los recursos han sido utilizados de manera eficiente, promoviendo proyectos de inversión y fomentando la creación de migrantes inversionistas exitosos. Así como ambos buscan canalizar recursos de migrantes de manera productiva, el primero va dirigido a migrantes ahorradores con capacidad para financiar negocios en sus comunidades de origen, mientras que el segundo intenta llevar a cabo programas de impacto y desarrollo social.

Invierte en Hidalgo tiene la finalidad de asesorar en la implementación de los negocios, evaluar las propuestas de inversión, capacitar de manera gratuita en la dirección, manejo de personal, mercadotecnia, administración y demás áreas involucradas. Asimismo, busca dar acompañamiento empresarial, asistencia técnica y apoyo para los trámites de apertura de los negocios. La importancia del Programa Invierte en Hidalgo radica en el fomento a la organización social, el fortalecimiento de los vínculos con los familiares en Estados Unidos y la creación de nuevas mentes empresariales capaces de generar beneficios para sus comunidades y para su estado.

La falta de comités de selección de obra que realmente velen por las necesidades primordiales de las comunidades, la falta de operatividad del programa dada la creación de clubes de migrantes ficticios con la única finalidad de conseguir fondos de la Sedesol, así como la ausencia de clubes de migrantes interesados y dispuestos a mejorar las condiciones de sus localidades de origen, se convierten en algunos de los obstáculos a vencer por parte de la Sedesol para

poder alcanzar los objetivos de desarrollo de las comunidades expulsoras de migrantes. Resulta indispensable promover una mayor difusión del programa entre las comunidades expulsoras, ya que su desconocimiento mina la posibilidad de generar un amplio interés entre los pobladores.

La planeación municipal que se observó durante la investigación refleja el potencial del programa en la promoción del desarrollo y la organización comunitaria. Si a ello se sumase un trabajo realmente efectivo de la Coordinación General de Apoyo al Hidalguense en el Estado y el Exterior para fomentar la participación de los clubes, para difundir los beneficios y reglas del programa, para apoyar y motivar la organización de los habitantes de las comunidades y, finalmente, para actuar como verdadera interlocutora entre las personas y sus gobiernos, el potencial del programa se incrementaría hasta lograr los objetivos para los que fue creado y mejorar las condiciones de los habitantes de estas comunidades. El reto más importante para la Sedesol en la aplicación de este programa es su difusión, ya que es innegable el interés de los habitantes por saber del mismo.

Bibliografía

- COLEF, Encuesta sobre Migración a la Frontera Norte del País realizada por El Colegio de la Frontera Norte (Colef), el Consejo Nacional de Población, y la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, 2004.
- CONAPO (Consejo Nacional de Población): <http://www.conapo.gob.mx/>
- DURAND, Jorge y Douglas Massey, *Clandestinos: migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI*, México, Porrúa, 2003.
- IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior): www.sre.gob.mx/ime
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática), "Tabulados Básicos", *XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*: <http://www.inegi.gob.mx/inegi/default.asp>
- NAFINSA (Nacional Financiera): <http://consejo.nafin.com/portal/page>
- OROZCO, Graciela, Esther González y Roger Díaz de Cossío, *Las organizaciones mexicano-americanas, hispanas y mexicanas en Estados Unidos*, México, Centro de Estudios Migratorios, INM y Fundación Solidaridad Mexicano Americana, 2002.
- RODRÍGUEZ, Olga Lucía, "Del maguey al concreto: migración y transición de la vivienda otomí", *Scripta Nova*, vol. VII, núm. 146, 1o. de agosto de 2003.
- SEDESOL, Dirección General Adjunta de Programas Sociales, expediente técnico, número de documento SDSH/2005/AE/212/0243/0518, número de proyecto 05/012001, 2005.
- VARGAS, Roxana, "Políticas migratorias en el estado de Hidalgo", tesina para recibir el título de licenciada en relaciones internacionales, México, ITAM, 2005.

